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Обоснование темы

Школа-2023 посвящена прикладным аспектам антропологических, фольклористических, социологических, культурологических, исторических исследований — тому, что называется *applied* и *engaged* (см., например, Sheena Nahm and Cortney Hughes Rinker (Eds.) (2017). Applied Anthropology: Unexpected Spaces, Topics and Methods. London and New York: Routledge; Bringa, T., Bendixsen, S. (Eds.). (2016). Engaged anthropology: Views from Scandinavia. London: Palgrave Macmillan). Прикладные аспекты профессионального знания в поле гуманитарных наук многообразны, и границы этих двух понятий сильно размыты. За пределами академии исследователь часто оказывается вовлечен в жизнь разных сообществ и структур: это исследования, направленные на решение административных и бизнес-задач по заказу частных компаний и государственных структур (от городского планирования до здравоохранения), работа с сообществами, нацеленная на улучшение их жизни и конкретной ситуации, судебные экспертизы, организация выставок, экскурсий, спектаклей, распространение научных знаний в публичной сфере, разработка политических стратегий и др. (см. выпуск журнала «Фольклор и антропология города» 2019, Т. II, № 3-4 (https://ufajournal.ranepa.ru/home/archive/2019/398820/). В рамках школы мы хотим не только собрать воедино спектр подобных исследований и исследовательских практик, но и обсудить «Sitz im Leben» (‘жизненный контекст’ — говоря словами Иоганна Фридриха Гункеля) множества исследовательских треков и жанров прикладных и вовлеченных исследований. Один из проблемных вопросов в этом поле — проблема доверия между различными группами как исследователей, так и тех сообществ, с которыми они взаимодействуют.

Мы предлагаем обсудить следующий спектр вопросов:

* Как трансформировались дисциплинарные подходы к прикладным исследованиям?
* Насколько возможны перенос или адаптация практик applied и engaged исследований в иное культурное пространство?
* Каким образом происходит (и происходит ли) конвертация фундаментального / академического знания в прикладные проекты и наоборот — насколько работа в прикладном проекте позволяет получить релевантные академические результаты?
* Как исследовательская методология, этические подходы и дисциплинарный дискурс трансформируются в ходе прикладного проекта?
* Как работает трансграничное производство знаний и что такое партнерское знание в прикладной сфере?
* Какие отношения формируются между исследователем и его «прикладным полем» в результате таких краткосрочных или долгосрочных взаимодействий? Как возникает вовлечение исследователя в наблюдаемые им процессы и какие формы оно может принимать? Существует ли граница между «вовлеченным исследователем» и активистом в исследовательской позиции?
* Как прикладные исследователи выстраивают отношения со своими заказчиками и другими стейкхолдерами?
* Как производится экспертиза в поле судебных решений и влияют ли ее результаты на правовое поле?
* Как формируется коммерческая составляющая (структура ценообразования) прикладных исследований?
* Как происходит профессионализация деятельности прикладного исследователя? Какие *soft* и *hard skills* оказываются наиболее востребованными в этой среде?
* Как популяризаторская деятельность и действия в публичном поле меняют представления пользователей о гуманитарных науках и формируют репутацию исследователя?
* Какие локальные кейсы изменили окружающее пространство и жизнь сообществ?
* Как сами антропологи, социологи, фольклористы и др. оценивают свои успехи в поле *applied* и *engaged* дисциплин?

В рамках Школы-2023 предполагается обсудить эти и другие вопросы, связанные с различными аспектами прикладных и вовлеченных исследований в области антропологии, фольклористики, социологии, культурологии, истории и других гуманитарных наук, чтобы сформировать общее дискуссионное поле.

Тезисы лекций и практических занятий

*Е.В. Александров*

(МГУ им. М.В. Ломоносова)

**Первые попытки обустроить визуальную антропологию в России**

Как-то стыдно заявлять, что до конца 80-х гг. о визуальной антропологии в нашей стране никто не слышал. Конечно, это не так, иначе, откуда бы она взялась на сцене Союза кинематографистов в мае 1987 г.? Естественно, для двух мудрецов – выдающегося философа Вяч. Вс. Иванова и писателя Ленарта Мери – будущего президента Эстонской Республики в этом магическом словосочетании не было ничего нового. Но, вероятно, было ожидание, что новое гуманитарное направление средств массовой коммуникации окажется уместным и востребованным в назревающий период переустройства Советского Союза.

Содержанием лекции станет рассказ о начальном этапе деятельности Центра визуальной антропологии МГУ и проведении его сотрудниками нескольких выездных школ визуальной антропологии. В качестве иллюстраций будет показано несколько видеофрагментов, созданных слушателями.

Идея осуществления выездной мастерской вынашивалась давно. Еще со времен Казымской школы в Ханты-Мансийском округе, которую организовал профессор Монреальского университета Асен Баликси, — человек, очень много сделавший для становления и развития визуальной антропологии в России. Тогда, в августе 1991 г., были на практике продемонстрированы интенсивные методы подготовки слушателей, которые до этого не имели представления о визуальной антропологии и в лучшем случае, обладали любительским навыками видеосъемки. К этому времени у меня и кинорежиссера-документалиста Леонида Филимонова уже существовал двухлетний опыт преподавания спецкурса визуальной антропологии, разработанный для студентов-этнографов исторического факультета МГУ. Участие в Казымской школе в качестве преподавателей-стажеров дало нам чрезвычайно важный опыт совершенствования навыков интенсивных практических занятий и, главное, послужило стимулом для планирования собственной выездной школы. Несмотря на осознание актуальности этой задачи, к ее решению не удавалось приступить довольно долго.

Быстрее был организован первый в России фестиваль антропологических фильмов, прошедший в 1998 году в Салехарде. Одной из первостепенных рекомендаций, выдвинутых в ходе обсуждения на фестивале идеи создания Российской ассоциации визуальной антропологии, стало пожелание проведения регулярных выездных школ. Первое приглашение мы получили от Олега Игоревича Генисаретского, который в то время был председателем жюри III Красноярской музейной Биеннале. Нужно было провести мастерскую, темой которой было изменение роли модернизированного музея имени В.И. Ленина в жизни города в связи с подготовкой к проведению акции международного уровня. Основными слушателями мастерской стали сотрудники музеев сибирского региона. Непреложным условием было совместное создание слушателями мастерской общего фильма в течение пяти дней. И ориентация на музейный праздник, и очень короткий для подобной задачи срок, и незнание слушателями мастерской города, в котором они оказались, — все это изначально противоречило весьма существенным для визуальной антропологии установкам. Тем не менее, к некоторому удивлению самих мастеров, результаты оказались вполне удовлетворительными. Удалось ознакомить слушателей с основными принципами визуальной антропологии и объединить впервые встретившихся людей для работы над фильмом в условиях острого дефицита времени. И хотя разъяснению современных музейных подходов неизбежно пришлось уделить значительное внимание, в эпизодах и с горожанами, и с музейными работниками была достигнута не только естественность поведения героев-горожан, но и передана атмосфера, характеризующая некоторые сущностные черты культуры этих социальных групп.

Первый опыт позволил сделать некоторые выводы и определить оптимальные условия для проведения последующих школ. Стала очевидна необходимость тщательного отбора слушателей из лиц, изначально заинтересованных в результатах обучения, и увеличение времени обучения до полутора-двух недель. С ориентацией на такой срок была подготовлена программа курса, предполагавшая введение аудитории в мир визуальной антропологии через знакомство с ее принципами, историей становления, основными тенденциями взаимодействия с наукой, кинематографом, телевидением, обществом в XX веке. Серьезный акцент был сделан на выдвинутой в начале прошлого столетия идее создания мирового визуально-антропологического архива, облегчающего общение между владельцами видеофондов в разных частях планеты, которая в настоящее время начинает реализовываться через сеть Интернет. В основу практических занятий была положена подготовленная к этому времени и апробированная в ходе создания нескольких фильмов по традиционной культуре методика «созвучной камеры». Современные портативные видеокамеры, на которые ориентирована новая методика, давали возможность гуманитариям в относительно короткий срок освоить приемы видеосъемки, позволяющие эффективно справляться с задачами визуально-антропологического характера. В проведении школ приняли участие сотрудники Центра визуальной антропологии МГУ: Л.С. Филимонов, Н.В. Литвина, О.Б. Христофорова, И.В. Бойко, А.С. Уварина, Е.С. Данилко. С каждым разом совершенствуясь, выездные школы прошли сначала в г. Томске, а затем в Венеции – башкирской деревне в окружении живописных селений многонациональной республики.

В ходе лекции будут показаны фрагменты учебных работ слушателей школы. В заключение – пройдет дискуссия о перспективах и формах развития визуальной антропологии в стране в настоящее время.

М.Д. Алексеевский

(КБ Стрелка)

**Коммерческая антропология: менеджмент для чайников**

В последние десять лет прикладная антропология в России переживала бурный рост, в том числе и в сфере коммерческих исследований. С одной стороны, появилось несколько специализированных прикладных центров, которые предлагали услуги по проведению социокультурных антропологических исследований на заказ; с другой стороны, активно развивался антропологический фриланс – многие ученые, продолжая работать в вузах и научных институтах, охотно брались за прикладные «подработки».

Число вовлеченных в эту деятельность неуклонно росло, и теперь можно констатировать, что российские антропологи не только вышли на рынок коммерческих исследований, но и заняли там свою небольшую поляну. Однако специфика «свежеиспеченных» прикладных антропологов в том, что это почти исключительно исследователи из академической среды, очень плохо представляющие, по каким законам работает рынок коммерческих исследований, да и вообще – как устроен бизнес. Это приводит не только к глубокому взаимонепониманию с бизнес-заказчиками, с которыми исследователи словно говорят на разных языках, но и к многочисленным практическим проблемам, касающимся менеджмента коммерческих исследований. Антропологи обычно не знают, как искать заказчиков, как готовить коммерческие предложения, как считать бюджет исследовательского проекта, как вести переговоры и представлять свои услуги, как оформлять юридические отношения с заказчиком.

В этом отношении прикладные антропологи крайне невыигрышно смотрятся рядом с коммерческими социологами и маркетологами, которые доминируют на рынке исследований. В России коммерческие социологические исследования для бизнеса проводятся не один десяток лет. По оценкам экспертов, объем российского рынка социологических исследований в 2020 году оценивался в 20 млрд. руб. в год., и на нем действовало около 350 компаний [Фирсов, Макушева 2020]. В данной области исследований существует несколько поколений специалистов, имеющих богатый опыт взаимодействия с заказчиками из бизнеса. Кроме того, во многие программы социологического образования входят курсы по прикладным исследованиям, где уделяется внимание и вопросам менеджмента.

Предлагаемая лекция должна хотя бы отчасти заполнить лакуну знаний о менеджменте прикладных антропологических исследований для академических ученых, осваивающих эту сферу деятельности [Ehn, Löfgren 2009]. Она будет основана как на личном опыте автора и его коллег, уже более 10 лет занимающихся коммерческими антропологическими исследованиями в области городского развития, так и на зарубежных работах, касающихся различных аспектов менеджмента прикладных научных проектов: от опыта создания собственной компании, занимающейся антропологическим консалтингом [Littlefield, Gonzalez-Clements 2008], до работы в качестве исследователя-фрилансера [Dornadic 2014].

На лекции в доступной форме будут разобраны наиболее важные этапы менеджмента коммерческих исследовательских проектов: поиск заказчиков, расчет бюджета исследования, формирование команды, подготовка коммерческого предложения, переговоры с заказчиком, утверждение технического задания, сдача отчетных документов, закрытие контракта и т.д.
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*Д.И. Антонов*

(РГГУ, РАНХиГС)

*А.И. Завьялова*

(РГГУ)

**Советские иконы: музейное экспонирование, практики модерирования и семиотические идеологии**

С 2021 г. в УНЦ визуальных исследований Средневековья и Нового времени РГГУ проводится проект исследования, реставрации и музейного экспонирования советских икон. Этот феномен материальной религии эпохи СССР до недавнего времени не был концептуализирован и осознан как самостоятельное явление. Иконы-киотки, создававшиеся деревенскими мастерами в советские годы, считали простым продолжением или «вырождением» фолежных икон-киоток XIX в. Однако, как показали исследования, мы имеем дело с совершенно уникальным социальным, религиозным и материальным явлением, для которого нами было введено понятие «советская икона» [Антонов 2022, Антонов, Доронин 2022; Антонов, Доронин 2023; Доронин 2022 и др.].

На настоящий момент наша исследовательская группа провела более 15 научных экспедиций в разные регионы России. Было собрано, описано и отреставрировано более 200 икон, выявлены и исследованы региональные традиции нескольких областей, опубликована серия статей и две монографии. Наконец, были организованы две выставки – в музейном центре РГГУ (Москва) и в государственном Музее истории религии (Санкт-Петербург); обе выставки широко освещались в СМИ. Предсказуемо, что эта практическая деятельность в последний год начала оказывать определенное влияние на разные социальные группы и на некоторые изучаемые нами практики, что становится самостоятельным полем для исследовательской рефлексии.

В лекции мы сфокусируемся на двух вопросах, связанных с проектом.

В первой части речь пойдет об опыте взаимодействия с музеями и организации экспозиций. Мы поговорим о принципах создания выставок и презентации экспонатов; о том, как формируется выставочное пространство, как строятся экскурсии и какие информационные формы взаимодействия с посетителями применяются в рамках экспозиций.

Во второй части мы порассуждаем о том, как наша музейная и исследовательская деятельность влияет на определенные социальные группы, в том числе на музейных работников.

Развитие проекта связано с активным взаимодействием со многими акторами: владельцами и распорядителями советских икон в регионах (священники, церковные старосты, храмовые и монастырские работники и др.), людьми, интересующимися «стариной» (краеведы, региональные историки, библиотечные и музейные сотрудники), работниками столичных музеев, исследователями (искусствоведы, историки, культурные антропологи) и др. Ключевую роль в изучаемом поле играют люди, непосредственно участвующие в распоряжении советскими иконами – их можно назвать «модераторами». Прежде всего, это владельцы домашних киоток, священники и церковные/монастырские работники. Реже иконы оказываются в региональных музейных фондах, частных коллекциях или становятся объектом торговли товарами, бывшими в употреблении (на платформе «Авито», интернет-аукционе «Мешок.нет» и др.).

Языки описания и действия, совершаемые с иконами, непосредственно связаны с теми семиотическими идеологиями, которые определяют поведение модераторов. Восприятие и оценка этих артефактов далеко не всегда отрефлектированы и вербализированы. Зачастую мы имеем дело лишь с ментальными предрасположенностями к поиску и интерпретации знаков [Keane 2014: 314], которые отчетливо проявляются в ситуациях общения с «чужаком» или столкновения с другими, противоположными семиотическими идеологиями.

Внутри одного и того же сообщества религиозный объект часто провоцируют разные способы толкования его как знака. Материальные, социальные, религиозные особенности артефакта становятся триггерами, которые порождают различные способы его концептуализации. Такие особенности мы (вслед за Джеймсом Гибсоном и Уэббом Кином, применявшим термин при описании разных семиотических идеологий) будем называть аффордансами.

В нарративах о советских иконах встречаются различные оценки этого религиозного объекта – даже у представителей одной категории модераторов. Примечательно, что аффордансами, порождающими полярные высказывания и действия, оказываются одни и те же качества этих артефактов. В первую очередь, триггером для интерпретаций становится дешевизна, профанность материалов, использованных в декоре. С одной стороны, низкостатусность этих материалов порождает негативные оценки, включая суждения об аляповатости, примитивности и ненужности таких икон. С другой – те же особенности могут провоцировать позитивные оценки и эмоционально окрашенные нарративы памяти. Иконы из фольги и лыка оказываются символом народного благочестия и сохранения веры в трудные времена; образом из детства, памятью о родных и т.п. Соответственно, акцентируется либо пиететное, либо уничижительное отношение. Это провоцирует у разных групп модераторов практики сохранения киоток или практики их утилизации. Иногда модератор осознает спектр возможных трактовок и действует в ситуации неопределенности, откладывая практические решения и меняя свою оценочную стратегию в зависимости от коммуникативной ситуации.

Немаловажным аффордансом является ветхость иконы и плохая сохранность материалов. Для многих владельцев это переводит артефакт в категорию старых вещей, которые подлежат замене, что, предсказуемо, вызывает отрицательные оценки и соответствующие действия. Для других модераторов ветхость оказывается маркером намоленной иконы, которую следует благочестиво сохранять. Наконец, восприятие икон как «старых» может создавать новых модераторов: старина определяется как «древность» и ценность, за счет этого советскую икону пытаются позиционировать как антикварную вещь и вовлечь в сферу торговли.

Аффордансами оказываются также элементы социальной биографии иконы. Уже сам факт того, что киотка принадлежала другому человеку, провоцирует полярные мнения и практики. Одни оценивают икону как «намоленную», и в этом плане более ценную, чем новая. Другие актуализируют популярное представление о том, что вещь накапливает негативную энергию от прежних владельцев и поэтому оказывается опасной.

Интерпретативные модели и практики, связанные с советскими иконами, сегодня находятся в состоянии становления, причем нередко смены режимов их восприятия происходит в ходе личного взаимодействия с членами нашей исследовательской группы или в результате ознакомления с нашими публикациями и видеороликами. Во второй части лекции мы поговорим о том, как это влияет на музейных работников.
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*Д.И. Антонов*

(РГГУ, РАНХиГС)

*А.И. Завьялова*

(РГГУ)

**Дерево, фольга и социальная биография вещи: практическое исследование советских икон**

Материальная религия советской эпохи множеством нитей связана с экономикой дефицита, гонениями на Церковь, «заместительными» религиозными практиками. Религиозные артефакты, создававшиеся в советские десятилетия, в том числе в тюрьмах или на фронте, порой уникальны (иконы на снарядах, кресты из алюминиевых ложек и проч.). Однако гораздо важнее не казуальные предметы, а те, которые создавались массово, имели долгую историю развития, сформировали многочисленные (микро)традиции со своими технологическими и художественными особенностями; которые, в конечном счете, и определили основу всей скрываемой от властей материальной религии эпохи СССР. Такими артефактами были советские иконы. Иконы-«киотки» 1920-х – начала 1990-х гг. хранят много скрытой информации: об их создателях, о технологиях и инструментах (часто необычных, связанных с материальным обиходом советского села), об этапах работы над иконой (нередко «киотку» переделывали, дополняли, модернизировали в разные периоды), наконец, об особенностях использования и судьбе каждого моленного образа. Поиск и извлечение этой информации похожи на работу детектива – по небольшим следам и дефектам, по особенностям материалов и деталей орнамента исследователь собирает необходимые сведения, пытаясь восстановить «биографию» вещи. Это предполагает и внешний осмотр, и анализ скрытых в киоте материалов, которые наслаиваются друг на друга, порой выстраивая многоуровневый бриколаж.

В рамках практического занятия участникам будет предложена практическая работа с несколькими советскими иконами. Она будет проведена в несколько этапов. 1) До начала занятия желающие принять в нем участие должны прочитать статью о материальных и социальных особенностях советских икон. 2) В начале занятии участники будут разделены на несколько групп, каждая из которых получит для анализа одну икону и инструменты для вскрытия киота. Организаторы проведут краткий инструктаж по работе. 3) В течение 20-25 минут каждая группа проведет самостоятельный анализ иконы, собирая и записывая всю информацию, которую сможет получить в ходе практического исследования. Для того, чтобы лучше понять специфику анализируемой «киотки», на каждом этапе изучения участники могут сравнивать ее с иконами, которые находятся в работе у других групп. Описание материалов, орнамента и технологий должно вывести участников на предположения о мастере/мастерах, времени изготовления разных элементов иконы, особенностях использования моленного образа. 4) По истечении времени каждая группа представит реконструированную «биографию» иконы. Результаты будут совместно обсуждены и скорректированы.

В ходе работы будут демонстрироваться (без звука) этнографические фильмы о мастерах-«образовниках» советский эпохи – обращая внимание на экран, участники смогут получать дополнительную информацию.
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*О.А. Базалеев*

(Crescent Petroleum)

**Повседневность социального антрополога на службе промышленных корпораций: взгляд изнутри**

В международной практике один из карьерных треков для прикладного антрополога – это работа в штате промышленной корпорации. Автор доклада много лет в этой роли работал в нефтегазовых и горнодобывающих компаниях в российских регионах, в странах СНГ, на Ближнем Востоке, в Западной Африке и Южной Америке. В настоящее время в этой роли занимаюсь выстраиванием отношений между местным сообществом и нефтегазовой компанией в Ираке.

На основании собственного опыта постараюсь рассказать о повседневной жизни прикладного антрополога внутри корпорации:

• Зачем крупные промышленные проекты нанимают социальных антропологов?

• Какие задачи перед ними ставят и где место антрополога в корпоративной организационной структуре?

• В каких «экспертных областях» (subject-matter areas) должен разбираться такой специалист?

• Какие soft и hard skills оказываются наиболее востребованными в этой среде?

• Почему при проблемной социально-экономической ситуации на месте промышленного проекта корпорации предпочитают нанимать иностранца-экспата, а не местного жителя для выстраивания отношений с местным населением?

• Как строятся отношения между корпоративными антропологами из ресурсодобывающих компаний и их коллегами из академической науки?

• И, наконец, как выглядит типичный день корпоративного антрополога?

*М.И. Байдуж*

(РАНХиГС, группа прикладных антропологов АРТЕЛЬ)

*А.Ю. Стрепетов*

(группа прикладных антропологов АРТЕЛЬ)

**Должна ли антропология быть объективной?**

**Моральные оценки, субъективизм и вовлеченность как основа для нового языка социальных исследований**

На нашей лекции мы обсудим сложившиеся постулаты о том, каким должен быть антрополог и как он должен вести свои исследования. Также мы зададимся вопросами о том, насколько эти стереотипы соответствуют современной эпохе и продолжают формировать этику исследователей и людей, которые воспринимают их работы. В основе нашей рефлексии лежит идея о том, что субъективность антрополога — это нечто, что до сих пор скрывается в угоду правилам объективности науки. Но на самом деле, субъективность может стать сильной стороной антропологии и даже стимулом для создания нового языка социальных наук.

Мы опираемся в своем рассуждении как на весь опыт наших полевых и кабинетных, академических и прикладных, антропологических и социологических и других социальных исследований, совершенных за 15 лет, а также анализируем для сравнения доступный опыт коллег и охватываем историографию вопроса.

Субъективность в рамках лекции будет рассмотрена в 2 смыслах:

(1) Как субъектность самого исследователя, сохранение его персональной идентичности сквозь всю его деятельность. Насколько необходим сегодня принцип остранения / отстранения и балансировки между включенностью в "поле", но исключенностью из всех происходящих в нем процессов и декларации "невмешательства" в жизнь изучаемых людей и их сообществ. И как в свою очередь признание своей окказиональной бикультурности [Тедлок 2006] или включенности не только как исследователя, но и человека со значимым в той или иной ситуации и окружении социальным и культурным багажом, как в свой привычный мир, так и в мир исследуемый. Как этично и эффективно для исследования общаться с изучаемым сообществом и как выстраивать с ним отношения?

Кроме того, стоит обратить внимание на то, что вопросы об объективности знания и о качественных исследованиях в антропологии часто связаны с тем, насколько важно проводить исследования в полевых условиях, сколько людей нужно опросить и насколько долго необходимо находиться в "поле". В то же время, возникает вопрос — насколько необходимо строго следовать этим правилам и совершать исследование исключительно в традиционной полевой форме продолжительностью в 13 месяцев? Может быть, существуют и другие способы получения качественной информации, которые могут быть более эффективны и предпочтительны в различных контекстах исследования?

(2) Субъективность в антропологии как отражение экзистенциального и морального смысла исследования. Она поможет исследователю ответить на вопросы о цели своей деятельности и вернуть этику в антропологию не только как часть полевой работы, но и как основу для любого действия [Рэнд 2011]. Это позволит исследователю нести ответственность не только перед академическим сообществом, но и перед всеми другими людьми и институциями, с которыми он взаимодействует, и, более того, перед самим собой.

Мы рассмотрим разные подходы к ответственности за последствия исследований. Одно из распространенных мнений заключается в том, что исследователь должен избегать негативных последствий исследований, чтобы не нанести вреда информантам и исследуемым сообществам. Однако, такой подход может оказаться недостаточным и даже самоуспокаивающим. Идеальное исследование в этом случае было бы отсутствием исследования вообще.

Вместо этого мы предлагаем более важную и последовательную позицию, в которой не только избегаются негативные последствия исследований, но также учитывается возможность достижения прямой пользы для исследуемых групп, сообществ и конкретных информантов. Таким образом, ответственность за исследования не должна сводиться к избеганию вреда, а должна учитывать возможность получения пользы исследуемыми.
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О.В. Воробьева

(независимый исследователь)

**Поле и метаполе: исследователь в штате крупной IT-компании**

Многие исследователи, вовлеченные в прикладные проекты, работают по принципу агентства, т.е. выполняют исследование как разовую услугу конкретному заказчику. Это вызывает определенные последствия: от прекарности такой занятости до необходимости каждый раз заново обосновывать ценность и стоимость исследовательского проекта новым и новым людям. Однако сегодня речь пойдет о другом типе занятости — исследователе в штате компании.

Фактически работа штатного исследователя состоит из двух слоев: полевой работы непосредственно с информантами в рамках заказанного проекта – и аналогичной полевой работы уже непосредственно в своей компании, где в качестве информантов выступают члены тех команд, которые обращаются к исследователям с бизнес-задачами. Без понимания, как устроено это метаполе, кто является в нем наиболее авторитетным членом, где проходят «силовые линии» и каковы имплицитные правила и отношения членов этого сообщества – результаты исследований с большой вероятностью останутся артефактами в базе данных самой исследовательской команды, но не повлияют на принятие решений. Кроме того, для успешной включенности исследователю необходимо иметь ряд дополнительных компетенций, таких как умение перевести бизнес-запрос в исследовательские вопросы; умение вести исследовательский процесс не в виде «черного ящика», а активно привлекая заказчика в процессе; навыки планирования и проведения фасилитации — структурированных совещаний, которые проводят участников через процесс принятия информированного решения на основе результатов исследования.

В силу структурной сложности и разнообразия продуктов рассматриваемой IT-компании плотное сотрудничество исследователя и представителя команды-заказчика является гарантией качества результатов исследования: заказчик обладает обширной компетенцией в технической сфере своего продукта, которой не обладает исследователь, и без его активного участия на многих (в идеале всех) этапах работы выводы могут оказаться неправомерными либо нерелевантными. Поэтому работа над исследовательским проектом строится по следующей схеме.

Первая встреча с заказчиком, пришедшим с бизнес-запросом, фактически представляет собой для исследователя экспертное интервью: последний должен выяснить, в чем бизнес-запрос и контекст исследования; кто является стейкхолдерами проекта и принимает решение; открыта ли команда к любым выводам и что именно планирует делать в случае того или иного исхода; каков тайминг проекта. Отсутствие ответа на любой из этих вопросов ставит исследование под сомнение.

В рамках следующего этапа исследователь выбирает методологию и разрабатывает исследовательские материалы (гайд интервью, скрипт юзабилити-тестирования, шаблон дневника и т.д.) совместно с заказчиком, где тот выступает техническим экспертом и предоставляет содержательные материалы.

Во время полевой фазы присутствие заказчика на встречах с информантами также крайне желательно: с одной стороны, он начинает лучше понимать поле и разнообразие людей и их стратегий, с другой – может задать детальные уточняющие вопросы там, где техническая компетенция исследователя уже не позволяет спрашивать дальше. Также это создает общий контекст исследователя и заказчика, в котором результат уже не будет отчужденной от заказчика неожиданностью. Естественно, это требует большой работы с заказчиком, обучения его правилам поведения в присутствии информанта, так что на подобных сессиях исследователь находится как бы в двух полях одновременно, модерируя поведение и эмоциональное состояние обоих присутствующих.

Анализ материала также лучше проводить совместно, поскольку исследователь может упустить важные для продукта технические детали. А при отсутствии между стейкхолдерами консенсуса задачей исследователя становится донесение выводов до команды и модерация их коллегиального принятия решения на основе исследования. При релевантности и своевременности выводов команда формулирует на их основе дорожную карту и воплощает результат.

*А.Л. Гусейнова*

(ТС Пятерочка)

**Проектные исследования в корпоративных социально ориентированных программах на примере программы «Центры местного сообщества» ТС «Пятерочка»**

Проект стартовал в августе 2021 года по инициативе торговой сети магазинов “Пятёрочка” и является инструментом для реализации всех направлений корпоративной ESG программы «Забота о сообществе».  Он содействует развитию благотворительности, самоорганизации жителей, добрососедства и взаимопомощи в городах и поселках РФ через создание и поддержание регулярной работы сети комьюнити-центров на территории 9 регионов.

Цели проекта:

• социальные цели: распространение практик добрососедства, заботы жителей друг о друге и о месте, где они живут, создание возможностей для саморазвития и самореализации рядом с домом и т. д.;

• бизнес цели: привлечение новых и повышение лояльности постоянных покупателей, повышение удовлетворенности персонала от работы в «Пятерочке» и осознание ими гордости за компанию в целом.

Суть проекта. В рамках проекта на базе магазина создается локальный центр местного сообщества (ЦМС): в нем появляется зона для обмена объявлениями и вещами для местных жителей, а также регулярно проходят социальные акции для всех желающих.  Организаторами этих акций становятся местные активисты и НКО, социальные предприниматели, а иногда и сотрудники магазина.  Также в рамках проекта проводится информационная работа с сотрудниками и местными жителями.

На занятии будут рассмотрены следующие вопросы:

1. Корпоративные задачи и поиск, разработка подходящих социальных программ. Почему корпоративная социальная ответственность является обязательной частью корпоративной политики. Что сегодня в России и в мире подразумевают под «принципами ESG»? Возможно ли «следование принципам ESG» в отдельно взятой стране? Примеры мировых и российских кейсов КСО.

2. Предпроектные исследования и исследования на этапе запуска пилота программы или проекта КСО. Как выявить и сформулировать проект реализации социальной ответственности компании соответствующий бизнес миссии корпорации. Для решения каких задач бизнес нуждается в социо культурных исследованиях. Кейс ЦМС.

3. Поиск баланса между решениями бизнес и социальных задач. Как проект ЦМС решает социальные задачи в обществе, помогая бизнесу развиваться.

*К.В. Диодорова*

(Студия социокультурного проектирования Gonzo: Research&Art)

*И.А. Панков*

(Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, Международный центр исламских исследований)

**Проектирование мультимедийных экспозиций на основе этнографического материала**

В рамках лекции буду рассмотрены подходы к созданию художественных форм представления исследовательского материала, разработке интерактивных практик взаимодействия с аудиторией и актуализации этнографического наследия для широкого круга зрителей на примере кейса выставки аудиовизуальных инсталляций «Звук и Тишина Востока».

Проект выставки был создан на основе коллекции материалов серии антропологических экспедиций по Северному Кавказу и Центральной Азии. Через призму поэтического образа звука и тишины экспозиция объединяет духовные практики, предметную культуру, фольклор и антропологию повседневности. Пространство организовано последовательностью галерей разного уровня мультиканального опыта: от шума к тишине, от земного к божественному, от рутинного к волшебному и, наконец, от хаоса к покою. Создатели экспозиции поставили перед собой задачу найти актуальные интерпретации традиционного наследия и создать новые синтетические жанры репрезентации этнографического материала. Язык аудиовизуального искусства выстраивает связь между исследовательским содержанием и жизнью современного горожанина. Сценография выставки определяет в каждой ее части особую эмоциональную и физическую форму взаимодействия со зрителем. Посетители выставки отмечали, что экспозиция отсылает их к опыту театрального перформанса. Старинные исполнения колыбельных народов Северного Кавказа можно слышать, лежа на восточном топчане, в куполе которого проецируются современные визуальные нарративы или «сны». Коллекция молитвенных ковриков соединяется с мультимедийным цифровым садом, наполненным звучанием молитв и диалогами молящихся с Богом.

Каждая часть экспозиции представляет не только аудиовизуальное повествование, но и задает тему для разговора со зрителем: используя чатбот, можно поделиться своими размышлениями или отправить голосовое сообщение одному из героев в ответ на его историю. Таким образом на выставке реализуется пространство перехода от созерцательного наблюдения к реальному диалогу между зрителями и носителями культуры.

*Д.Ю. Доронин*

(РГГУ, РАНХиГС, МФТИ)

**Бюрократия, деньги и анархизм: соучаствующее проектирование в прикладной этно-экологии в 1990-2010-х гг. и что же из этого вышло?**

В лекции будет рассказано о становлении и действии сети этно-экологического проектирования — одного из первых прецедентов соучаствующего проектирования в системе образования, который был создан московскими и нижегородскими прикладными (экологическими) антропологами и этнографами в 2000-х гг. Формированию этой сети предшествовало становление идей и первых проектов прикладной этно-экологии [Доронин 2005, 2005а].

Прикладная экологическая (инвайронментальная) антропология в России возникает в 2000-х гг. на стыке хорошо финансируемых тогда экологического движения (МСоЭС) [Яницкий 1996] и новаций в отечественной системе заповедного дела (ООПТ). Популярная идея проектов тех лет состояла во включении прикладных антропологических методов в создание новых для заповедников структурных единиц – отделов экологического просвещения. Несоизмеримость дискурсов природопользования у персонала ООПТ и местных жителей приводила к постоянным конфликтам между ними.

Вместе с тем, уже с 1990-х гг. в среде экоанархического движения и «серых зелёных» в России возникает интерес к социальной антропологии, помогающей осуществлять проекты коллаборации с местными жителями – социальной альтернативы, локальной политики, форм самоуправления и прямого действия, экотажа, альтернативных поселений, сквотерства и пр.

В 1992 г. экоанархистами создается общественная организация «Институт социальной и глобальной экологии». Первые успешные проекты «Института», осуществляемые в сотрудничестве экоанархистов «Хранители радуги» с другими анархическими группами и местными жителями разных регионов – это проект «Убежище», «Проект 400», «Локальная зелёная политика», «Третий путь» [Фомичев 1998]. В описании форм своей деятельности «Институт» указывал «прикладные социологические исследования». Помимо анархистских классиков участники института опирались на социологов, например, на работы Ирины Халий (1950–1920) и Мюррея Букчина (1921–2006), основного автора американской социальной экологии, проектов деурбанизации общества и либертарного муниципализма прямой демократии [Блэк 2020; Букчин 1996; Халий 2008, 2012].

В отличие от идеологии синдикализма для муниципализма экономическая сфера не является основополагающей, его интересует вся система организации общественной жизни – отсюда интерес к экологическим, этническим, урбанистическим и пр. аспектам. Другим источником социальной ориентированности акций экоанархистов второй половины 1990-х гг. была методика, заимствованная у этнографов МГУ (опросы, глубинные интервью, беседы с местными жителями) – ее применение позволяла выявлять локальное знание местных жителей и вырабатывать общую с экоанархистами платформу прямого действия.

Подобная методология, но без радикальной составляющей, была перенесена в заповедники: ее задачей было описание локального традиционного экологического знания (ТЭЗ), выявление в нем местных природосберегающих представлений и традиций неразрушающего природопользования. Разрабатывались проектные формы, которые позволяли вовлекать в выявление и экспонирование ТЭЗ и местных жителей, и сотрудников заповедника. Так антропологи, их методика и ТЭЗ становились медиаторами в разрешении конфликтов.

К середине 2000-х гг. оформляются амбициозные идеи переноса этой методологии из заповедников на локальные сельские территории. Сочетание проектного опыта антропологов с бюрократией контролирующих структур Министерства образования и миллионами рублей национального проекта «Образование» позволила с 2005 г. развить межрегиональную сеть этно-экологического проектирования, а в Нижегородской области на базе нескольких сельских школ создать центры по исследованию и социальной актуализации местного ТЭЗ [Доронин 2008]. О бюрократических, финансовых, социальных коллизиях в реализации этих проектов, а также об их результатах и значении для проектов сегодняшнего дня будет рассказано на этой лекции.
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*П.В. Иванов*

(бюро исследований Гражданская инженерия)

**Работа небольшого исследовательского бюро: организация, продвижение, ценообразование**

Это будет мастер-класс, в ходе которого я буду рассказывать об истории бюро исследований Гражданская инженерия. Начну с того, как этот проект задумывался, как идея проекта менялась с течением времени от проектно-исследовательского НКО к социально-ответственному бизнесу и впоследствии к ремесленной артели. Какие есть плюсы и минусы у каждого статуса и где здесь можно найти свою самореализацию или наоборот барьеры для самореализации.

Далее речь пойдёт о том, как в целом устроен рынок ремесленного урбанистического заказа и какие отличительные черты есть у нашего бюро исследований. Откуда приходят заказы, как можно выходить на новые, как можно создавать новые поля заказов, как это получается и как не получается, какие средства можно использовать для привлечения потенциальных заказчиков, а какие лучше не использовать, какую пользу и какие проблемы создает личный бренд исследователя и чем хорош и плох образ человека постоянно занятого чем-то интересным.

Наконец в конце мастер-класса речь пойдёт о том, какие существуют стратегии ценообразования на исследовательские услуги, какие стратегии применяем мы в Гражданской инженерии, какие плюсы у выбранной нами стратегии "меню услуг", а какие безусловные минусы, в чём плюсы и минусы ремесленного подхода и работы в режиме Длинного стола с заказчиками работ.

*И.М. Калитеевская*

(просветительский проект Arzamas)

**Как Arzamas рассказывает об антропологических сюжетах**

Если зайти на страницу «Курсы» сайта Arzamas.academy и нажать тег «Антропология», откроется большая часть курсов Arzamas. И мне бы хотелось поразмышлять о том, что именно мы называем «антропологией» и почему практически все, что мы делаем, — о ней.

С другой стороны, довольно часто мы делаем курсы и материалы, посвященные собственно антропологическим сюжетам. Для них мы выработали несколько форматов, которые я попробую показать.

С третьей стороны, есть одна уникальная возможность антропологов, которой, кажется, такой проект, как наш должен был бы пользоваться в гораздо большем объеме, но мы этого практически никогда не делаем.

В конце я расскажу, что я имею в виду — и может быть мы вместе придумаем, как к такой задаче можно было бы подойти.

*Н.М. Клим*

(независимый исследователь)

**«Куда идем мы с Пятачком»: что такое Customer Journey Map и зачем о нем знать антропологу**

Customer Journey Map (по заглавным буквам CJM, Путь потребителя) — популярная методика из области маркетинговых исследований. Она относится к области тех исследований, которые помогают бизнесу становиться эффективнее и успешнее —увеличивать количество клиентов, количество продаж и, соответственно, повышать прибыль компании. Основная задача методики Customer Journey Map — составить карту взаимодействия потребителя с товаром или услугой, построить маршрут из точки А, когда в голове человека только зарождается потребность в товаре, в точку Б, когда товар уже оплачен и принадлежит его владельцу. Каким окажется этот маршрут — прямым или извилистым? Как будет происходить процесс выбора? Что и кто на него повлияет?

Зная ответы на эти вопросы, бизнес сможет, во-первых, донести потребителю рекламное сообщение о товаре в нужное время и в нужном месте. Во-вторых, он получает уникальную возможность скорректировать CJM — сделать его проще и удобнее. Методика CJM начала разрабатываться в начале 2000-х гг. и полностью сформировалась к началу 2010-х гг. Сначала она была сложной и дорогостоящей: включала количественные и качественные методы, для каждого исследования готовились многостраничные брошюры с его описанием, отрисовывались и печатались в типографии наборы специальных стикеров. Тогда позволить себе CJM мог не каждый бизнес. Однако постепенно методика упрощалась, а область ее применения расширялась. Окончательный прорыв в CJM случился во время пандемии, когда на изоляции маркетинговые исследования из офлайна перешли в онлайн. Вместо отрисовки карт вручную на бумаге, их стали рисовать на слайдах в Power Point, а позднее и в Miro. Это упростило не только составление карт, но и анализ полученных данных. Сегодня стоимость исследования с использованием CJM сравнима с обычным маркетинговым исследованием.

В итоге методика Customer Journey Map стала настолько востребованной, что исследователи стали включать ее элементы в такие проекты, для которых она изначально не была предназначена. Например, появились Пути пациентов (для разных болезней) и Пути врачей, Пути пользователей сайтов/интернет-магазинов и прочих онлайн-сервисов (на стыке CJM и UX) и пр. Вскоре стало понятно, что с помощью CJM можно отображать не только приобретение товаров и услуг, но и практически любой процесс, в котором есть группа людей и объединяющий их объект интереса (не обязательно материальный). Например, городской антрополог с помощью CJM может изучать взаимодействие горожан с городскими объектами (например, Путь пользователя городского парка, Путь пользователя библиотеки), исследовать городские (например, Путь хэндмэйд мастера, Путь байкера) и профессиональные (например, Путь SMM-щика, Путь сотрудника ГЭС) сообщества. CJM поможет визуализировать процессы и понять, где и как взаимодействовать с изучаемой группой людей, а также как сделать их Путь к объекту интереса проще и удобнее и улучшить пользование им.

В лекции автор расскажет о базовых принципах современного Customer Journey Map и рассмотрит опыт его использования в маркетинге и потенциал применения в антропологических исследованиях.
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*В.П. Клюева*

(Тюменский научный центр СО РАН, Институт проблем освоения Севера)

**Красота в глазах смотрящего: опыт коллаборации арт-сообщества и антропологов**

В 2019—2021 гг. продюсерская команда Fridaymilk (г.Мурманск) запустила проект Nolanders. Из описания проекта: «Проект склоняет к размышлениям о вероятном будущем российских северных моногородов, исходя из уникальной истории их создания. Проектная команда художников и исследователей изучает социальную, культурную и экономическую реальность промышленных городов и, пересматривая его значение сегодня, пытается создать альтернативную субъективную версию развития этих мест, фокусируясь на реальной картине места и его людях». Результат проекта представлен здесь: http://www.fridaymilk.com/nolanders.html

Дополнительным и неожиданным результатом проекта оказалось изучение впечатлений жителей моногорода на проведение в их локации разнообразных креативных/творческих акций, в т.ч. арт-резиденций и размещение арт-объектов.

Приезд антропологов спустя год после поведения Арт-резиденции (2019 г. и 2020 г.) позволил увидеть, где (не)прижились арт-объекты в городском пространстве и как на них реагируют жители. Презентация проекта прошла на фестивале Inversia в феврале 2022 г.

Но я хочу рассказать не только о том, как складывалась коллаборация между исследовательской и творческой составляющими проекта, но и как взгляды антропологов отразились в собранном материале. Исследователям было сформулировано «техническое задание» — провести интервью с жителями (моно)городов Кольского полуострова (Мурманск, Никель и Мончегорск) с поиском разнообразия ответов на ключевой исследовательский вопрос: почему, несмотря на сложившийся стереотип, что жители Север’ов мечтают уехать (и уезжают) в более комфортные регионы, часть люди связывают свое будущее только с Севером/Арктикой.

Антропологи работали двумя группами, одна — в Мурманске, другая — в Никеле и Мончегорске. В результате сравнения собранного материала выяснилось, что одна группа получила ответ на вопрос — почему люди вынужденно остаются (т.е. не могут уехать) на Севере; а другая — почему люди добровольно продолжают (т.е. не хотят уезжать) жить на Севере. С одной стороны, ответы могли быть связаны с потенциальной (не)привлекательностью городов, а с другой — с личными взглядами исследователей: на Севере надо жить или уезжать? Именно об этом я и предлагаю поговорить. Существуют ли трудности непонимания и надо ли преодолевать отсутствие общего языка для арт-сообщества и антропологов? Как влияют внутренние установки участников проекта (в нашем случае, жить/уезжать/бежать с Севера) на презентацию результатов исследования? Должна ли быть в междисциплинарных проектах схожесть внутренних установок или наоборот должна быть непохожесть, т.к. она позволяет увидеть разнообразие мнений?

*Ю.В. Кульчицкий*

(НИУ ВШЭ)

**Город глазами экономиста, город глазами антрополога: ассамбляж проектных оптик и возможность диалога**

Тот факт, что город как объект исследования иногда дает возможность, а иногда безальтернативно требует предельно междисциплинарного подхода, в рамках которого сосуществуют специалисты из области культурологии, антропологии, экономики, географии, архитектуры, философии, социологии, политологии, а также множества других направлений, вполне зафиксирован: это обсуждается в научных публикациях [Туркина, Вербина, Антонова 2018], становится темой профессиональных дискуссий, а также, нередко, подходом к конструированию соответствующих образовательных программ. Не является секретом также и то, что несмотря на поднятый стяг междисциплинарности, исследовательские оптики многих из этих направлений могут не просто отличаться, а входить в противоречие, и что среди различий такого рода, возможно, наиболее обсуждаемым является различие между взглядами экономики и антропологии.

Несмотря на то, что вопросы такого рода обсуждаются весьма продуктивно уже несколько десятилетий [Bardhan, Ray 2006], а направления экономической антропологии и экономической социологии вполне явно [Белик 2010] обозначают тот факт, что экономический империализм и грезы об универсальной экономической теории остались скорее в прошлом, применительно к городским исследованиям и проектам вопросы отличий оптик не всегда четко проговорены, и, тем более, вряд ли могут считаться решенными. Систематизируя опыт работы в междисциплинарных командах на нескольких десятках городских проектов, а также ряд исследований [Рязанов 2006] в области осмысления интерференции экономического и антропологического подхода, мы приходим к тому, что в прикладных проектах по развитию территорий могут быть размечены несколько зон, в которых продуктивным является «заимствование» оптики одного направления другим. В частности, к таким зонам можно отнести следующие: (1) структуры финансирования и механизмы реализации проектов и проекция этого на реальность, (2) осмысление роли исследователя как фасилитатора процесса развития, (3) оптимизация эффектов от решений, (4) аспекты погруженности в локальную повестку и осмысления сетевых структур, закономерностей распределения знаний и информации на территории, (5) систематизация акторов, их положения, различение физических и юридических ролей.

Наблюдения антропологического характера и соответствующие навыки проведения глубинных интервью могут помогать экономистам снижать конфликтный потенциал акторов-управленцев, а учет контекста зачастую позволяет отказаться от наиболее эффективных с точки зрения бюджета решений в пользу тех, которые дают долгосрочные устойчивые последствия для территории и ее жителей.

Таким образом, в некоторых аспектах специалист по изучению города со стороны экономики в любой момент времени должен иметь возможность посмотреть на предмет исследования «как антрополог», и, наоборот, в некоторых случаях для достраивания мотиваций, оценки прогнозов и других задач специалисту в области антропологии необходимо уметь, — не применять экономические методы, но смотреть сквозь призму экономики. Мы не ставим своей задачей разрешить множество споров и различий, возникающих из-за отличий в ценностях, методологическом аппарате, целеполагании и традиционных особенностях мышления, сложившихся при применении двух оптик, нередко кажущихся малосовместимыми. Однако само по себе вынесение и систематизация точек пересечения, спора, дискуссий и согласия, сконструированное на основании разработки прикладных проектов, выработанное для таких оптик, может стать одним из шагов к согласованию и выработке методологических подходов в междисциплинарных прикладных и теоретических исследованиях, что совершенно необходимо для сочетания в отечественной традиции осмысления города глубины и открытости философских и качественных подходов с верифицируемостью и упорядоченностью подходов организационных и количественных.
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*Ю.В. Кульчицкий*

(НИУ ВШЭ)

**Работа с предпринимателями в интервью и диалоге: экономический аспект**

Воркшоп-семинар задуман, как обсуждение и формирование серии коротких вопросов для интервью с приглашенным представителем нижегородского малого бизнеса и посвящен прояснению ответов на следующие вопросы:

1. Зачем вообще экономисту работать в поле и проводить интервью? Можно ли вообще считать обсуждения экономистов со стейхолдерами интервью? Что видит экономист в поле?

2. С кем экономист разговаривает? Основные городские акторы, доступные для интервью. Для каких проектов какие акторы нужны, а когда не нужно с ними разговаривать?

3. Как информация, полученная в интервью, обрабатывается экономистом, и что получается в результате? О выстраивании схем взаимоотношений и перспектив сотрудничества бизнеса и власти, различных уровней власти и сообществ друг с другом.

Формат предусматривает три части: подготовку и формирование вопросов, само экспресс-интервью, а также рефлексию по его итогам.

*М.В. Леонтьева*   
(Институт городских исследований «Тамга»,  
Институт развития города Казани)

**Городские фольклорные фестивали. Социокультурное программирование городских событий как инструмент работы с нематериальным наследием**

Городские фольклорные фестивали на постсоветском пространстве становятся инструментами реализации интересов различных групп: властей всех уровней, религиозных иерархов, профессиональных и городских сообществ, их маркетинговых и идеологических целей, помогают формировать и развивать сообщества и аудитории, актуализировать или присваивать смыслы городскому пространству.

Организация фестивальных пространств и площадок временно или капитально меняет городской ландшафт и инфраструктуру, становится драйвером развития территорий и креативных индустрий, иногда, напротив, способствует их деградации; создает условия для институционализации неформальных движений и усложнения их ролевой структуры.

Одним из актуальных вопросов становится обсуждение баланса между аутентичностью и популяризацией народной культуры, консервацией и эволюцией связанных с нею практик, соответствия физического контекста фестивальных пространств их содержанию. Становятся ли фестивали инструментами идеологического воспитания, формой социального эскапизма, социальными и карьерными лифтами для практиков фольклорного движения, сохраняют ли ритуальные черты и функции, объединяя и регулируя жизнь сообществ? Какие условия и действия способствуют эволюции народной культуры посредством фестивалей, а какие способствуют деградации?

Следует пояснить из каких позиций планируется лекция: позиции активиста, практика и эксперта. Многолетний опыт участия в фольклорном движении, участия и организации фольклорных фестивалей, социально-культурного проектирования в качестве специалиста по развитию территорий. Значимая часть последнего — исследование, сохранение и развитие локального нематериального наследия. Лектор предлагает свой опыт в духе автоэтнографии — о городских фольклорных фестивалях, наборе акторов, ситуаций и идей, а также о том, какие нарративы все это порождает.

*Н.В. Литвина*

(Архив РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова)

**От участвующей до вовлеченной: антропология старообрядчества**

В долгом поле неизбежно меняется все – возраст, опыт, статус исследователя, коллеги по экспедиции, в то же время меняется и само поле – поколения, экономика, культура, вера. Личный опыт в ходе длительных регулярных экспедиций к старообрядцам разных регионов довольно трудно структурировать, затягивает то ли автоэтнография, то ли героический эпос.

Помимо первого и основного моего долгого поля в Верхокамье, объединенные старообрядческой тематикой другие поля в разное время добавляют к этому опыту разные факторы. Свой собственный неоконченный путь могу описать как дрейф в сторону старообрядчества. Среди очевидных обстоятельств, повлиявших на изменение исследовательской позиции, стали 1) взросление в одном поле, начиная со студенчества и 2) длинная экспедиция, а точнее – год работы в местном музее, в течение которого мой статус для староверов поменялся на «она наша, Верещагинская».

Этот год (хронологически – девятый) стал отрезвляющим: стремительно уходило поколение, рожденное до коллективизации; круг общения расширился далеко за пределы экспедиционного интереса к грамотным старообрядцам; оказались несостоятельными юношеские убеждения, например, в том, что для сохранения дистанции исследователь-старовер нужны дополнительные нарочитые усилия. Продуктовая помощь в этот сложный год приходила не только от старых, но и от новых, светских, знакомых. Это помогло пережить критическое безденежье, общее для региона. В последующий за этим годом период трудно было смириться с полной ликвидацией, казалось бы, успешно осуществленной в местном музее просветительской идеи.

В лекции пойдет речь о том, что дает исследователям и старообрядческим общинам многолетнее изучение, под влиянием каких факторов меняются исследовательские задачи, что происходит, когда/если экспедиции прекращаются.
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*И.В. Маслова*

(Исследовательский туристический проект «Городские экспедиции»)

**Городская проектная лаборатория**

Последние десятилетия сфере туризма наблюдается запрос на изменение и формируется совершенно новый подход к проведению экскурсий и к пересмотру роли туриста в городе в целом: на туристическом рынке практически в каждом городе России за последние 5—7 лет появились авторские проекты, в которых исследовательская составляющая превалирует над коммерческой. Интересно сопоставить эти процессы с тем, что происходит в области развития городской среды и в урбанистике.

В туризме уже довольно давно и с каждым годом все сильнее проявляются такие тенденции: креативный туризм, осознанный туризм, индивидуальный туризм, запрос на взаимодействия во время туристических практик и запрос на диалог. Всё это — следствие растущего самосознания человека как пользователя городской среды (что тоже является следствием растущей популярности урбанистики). На уровне городских практик, туристического бизнеса и запроса туристов отмечаются такие простые и, казалось бы, очень банальные запросы: “я не просто турист”, “я хочу чего-то другого”.

Чего же такого другого хочет турист? Экскурсионный рынок крупных городов показывает, что в последние пять – семь лет появляются проекты, которые соответствуют этому пользовательскому запросу. Это авторские проекты, которые создаются не специалистами в области туризма, а представителями других профессий — среди разнообразия “неспециалистов” хотелось бы отметить значительный процент людей, которые совмещают туристические практики и интерес к урбанистике. Проникновение антропологических и социологических практик в туризм пока минимально, но на уровне не научного, а популярного интереса выделить потенциальный интерес к городской антропологии у представителей современного туризма представляется вполне обоснованным. Интерес к истории повседневности, замена чисто исторического нарратива на описание существующих в настоящее время практик, интерес к деятельности городских сообществ — это то, что каким-то естественным образом фактически проявляется в современном туризме.

Параллельно со стороны процессов, происходящих в развитии городской среды, также появился антропологический уклон и даже юридически закреплённое требование участия жителей в разработке проектов благоустройства. Например, в утверждённой в 2017-м году программе “Формирование комфортной городской среды“[[1]](#footnote-1) условием получения финансирования на разработку и реализацию проекта благоустройства является наличие протоколов, подтверждающих факт вовлечения горожан в обсуждение проекта. И хотя это требование зачастую выполняются формально, в процессе развития городской среды за последние пять лет произошли титанические сдвиги: Россия начала использовать практики социального проектирования. Успешности этой практики, кроме прочих аспектов неразвитости культуры вовлечения и небольшого опыта в реализации программ благоустройства с вовлечением (с 2017 года), мешает один неочевидный аспект: право на город слабо осознаётся горожанами, даже если они уже вовлечены в процесс изменения городской среды. Горожане не могут сформулировать свои запросы на городскую среду профессионально, также затрудняются отвечать на вопросы социальных проектировщиков, например, на вопрос «как вы ощущаете себя в городской среде?». В качестве решения этой проблемы предлагаются урбанистические исследовательские прогулки, позволяющие горожанам вместе со специалистами научиться видеть город.

На лекции и практическом выходе в город будут рассмотрены методы изучения пространства, описанные Кевином Линчем [Линч 1982] и Яном Гейлом [Гейл 2012], а также некоторые художественные практики «присвоения территории».
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*Д.А. Мухин*

(Архитектурно-этнографический музей Вологодской области "Семенково";

Вологодский государственный университет)

**Спектакль из умолчаний в документах**

1891 год, деревня Торшеево Устюгского уезда. Анна Николаева Дудникова подала в волостной суд прошение против сына Михаила. На первый взгляд, документ состоит из противоречий. Мать требовала зерно, не имея возможности готовить и питаясь у сыновей. Михаил называл себя «бедным», даже не требуя возвращения унесенного (т.е. украденного матерью) имущества на немалую для крестьян сумму в 20 рублей. Если воспринимать буквально, то сын не кормил ворующую у него мать. Этот документ стал основой для пьесы «Родная мать», поставленной в 2017 году в Антропологическом театре Архитектурно-этнографического музея Вологодской области «Семенково».

Для этого спектакля театр и был построен на повети памятника – дома Попова, перевезенного в музей из Тарногского района Вологодской области. В 2019 году спектакль стал участником лабораторного проекта фестиваля «Золотая маска». Почему выбран именно этот документ? Только исследование может доказать, что действия родственников практически не выходят за пределы крестьянского понимания нормы. Но отношения в этой семье становятся близки и понятны, зрители после спектакля намного больше говорят о своих родственниках, чем о крестьянах XIX века.

Итак, перед нами четыре листа архивного дела, которые нельзя воспринимать буквально. Драматургия требует целостной истории, поэтому попытка разобраться даже в одной фразе может запустить серьезный исследовательский проект. Сын жаловался, что мать считает себя хозяйкой в доме. Что это значит? Вопрос становится сложным, поскольку, несмотря на весь объем исследований по этнологии русского крестьянства, переход мужской большины остается нераскрытым. Как появлялся старик? Почему можно судиться за привилегию не быть стариком?

Результатом работы стала не только пьеса, но и статья, описывающая практики назначения домохозяина и борьбы за этот статус. Погружение в тему семейных статусов дало ключ к пониманию истории. После семейного раздела два брата становились соседями, часто они не общались десятилетиями. Но оба были обязаны кормить мать. Жизнь детей складывалась по-разному: у одного было лишнее имущество, а у другого не оставалось ничего. И Анна Дудникова приняла понятное материнское решение: она стала носить вещи одного сына другому. И такая позиция матери примирила сыновей: Михаил Власьевич не стал требовать возврата украденного.

Подход к созданию пьесы через исследование перспективен в творческой и научной сфере, но ставит ряд вопросов, однозначно ответить на которые невозможно. Во-первых, язык. Документы писались на смеси канцелярского и разговорного. Использование цитат может сделать картинку менее достоверной. Сложно верить крестьянину, произносящему: «Несмотря на все сии неправильные действия моей матери в отношении меня, я и на будущее время, вполне повинуясь Закону Божьему и Гражданскому, обязываюсь по моим средствам пропитывать мою мать». Это другой язык. Можно ли его использовать в рамках драматического спектакля? Во-вторых, взаимодействие исследователя и режиссера. Есть сценическая условность и рамки крестьянской повседневности. Согласование рамок — это сложный процесс поиска компромиссов. Не менее 3 месяцев в процессе постановки ушло на то, чтобы согласовать позиции драматурга-исследователя и режиссера. В-третьих, грамотная дистанция. Именно временная и культурная граница делают материал эмоционально близким, но неназидательным. Спектакль об истории – это постоянная игра на грани «своего» и «чужого». Это другая культура, но это наши предки. Перекос в экзотизацию или осовременивание может полностью разрушить восприятие спектакля.

«Родная мать» — первый спектакль, в котором были заявлены подходы Антропологического театра музея «Семенково». Он уже прожил три полноценных сезона, собирая аншлаги. На данный момент поставлено еще два спектакля, также на основании изучения крестьянских документов. Это направление деятельности музея становится только более востребованным.

*Н.И. Новикова*

(Институт этнологии и антропологии РАН)

**Социальное значение антропологического знания в контексте юридической антропологии**

Я хочу поделиться своими размышлениями о том, какую роль играют/могут играть антропологи в современном обществе. Мой собственный опыт связан с взаимодействия коренных народов и промышленных компаний на Севере и в Арктике. Данное исследование является междисциплинарным на стыке юриспруденции и социальной антропологии, методологически строится на теориях правового плюрализма, стейкхолдеров, социальной ценности природных ресурсов.

Исследования по антропологии права основаны на сочетании нормативного и процессуального анализа, последний в значительной степени строится на анализе конкретных дел (case study) и позволяет связать идеальную и реальную стороны права. Обращение к полевым источникам не исключает сбор собственно правовой информации, которая содержится в нормах права и системе законодательства, которые используются в государственном управлении, в правотворчестве и правоприменительной деятельности, в деятельности органов государства, должностных лиц, органов правосудия и самоуправления. Важнейшей чертой исследований по юридической антропологии является то, что при определении методов изучения особенно очевидным является принцип универсальности, как правовых категорий, применяемых к объектам сравнения, так и методов изучения. Такой анализ предполагает как непосредственное наблюдение за жизнью людей, так и выявление правовых характеристик социальных отношений.

Для анализа предлагаю рассмотреть работу антропологов по подготовке заключений этнологической экспертизы/оценки воздействия промышленных проектов на местное сообщество на примерах Российской и Норвежской Арктики. Основное внимание будет сосредоточено на том, как полевые этнографические материалы превращаются в официальные заключения, рекомендации и нормативные документы. Работа юридического антрополога будет показана на примере участия в создании закона «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» (2020 г.).

Я предлагаю рассмотреть возможности полевого этнографического исследования и выработки системы ограничений в правовых, институциональных и этических рамках, а также обсудить причины столь малой эффективности работы антрополога в России.

*А.А. Ожиганова*

(Friedrich-Alexander-University Erlangen-Nuremberg)

**Прикладная медицинская антропология**

С самого начала своего существования антропология включала исследования, касающиеся здоровья и целительства. Однако лишь в конце 1960-х годов исследования в этой области оформились в отдельную область, получившую название "медицинская антропология". Сейчас она является одной из наиболее популярных и быстро развивающихся областей антропологической специализации. Общество медицинской антропологии (Society for Medical Anthropology, SMA) занимает четвертое место среди 35 секций Американской Антропологической Ассоциации (American Anthropological Association, ААА) по числу участников, причем опережают ее только секции по общим вопросам. Курс медицинской антропологии входит в учебные программы более 40 американских университетов, как гуманитарных, так и медицинских факультетов. В странах Европы наибольшее развитие это направление получило в Великобритании, где в восьми университетах, в том числе в Оксфорде, читается курс медицинской антропологии.

Формирование медицинской антропологии началось в 60-е годы XX в., преимущественно в США, когда руководители международных программ по охране здоровья начали приглашать социальных антропологов в качестве посредников для проведения совместных программ с руководством крупных компаний. Таким образом, медицинская антропология изначально развивалась как прикладная наука, призванная способствовать улучшению здоровья и базовых условий жизни людей в экономических бедных странах. Соответственно, безраздельный авторитет принадлежал биомедицинской клинической культуре.

Однако в ходе дискуссии 1980-х-1990-х годов произошло критическое переосмысление взаимоотношений медицинской антропологии с биомедицинским знанием и медицинскими организациями, в результате которой появились новые теоретические подходы и направления исследований. Значительное развитие получили критические исследования биомедицины как социального института и критика медикализации, т.е. распространения власти биомедицины на такие сферы как взросление, старение, беременность, роды, и др., и обусловленное этим регулирование повседневной жизни.

В настоящее время медицинская антропология представляет собой междисциплинарную область знания и совмещает исследовательские подходы как своей отцовской дисциплины — антропологии, так и методы других гуманитарных дисциплин — истории, социологии, психологии, литературной критики и семиотики, а также ряда естественно-научных и медицинских дисциплин — эпидемиологии, генетики, нейрофизиологии, клинической медицины и психиатрии и др. Медицинские антропологи проводят исследования в области этномедицины, медицинской экологии (исследование распределения болезней среди определенных культурных и социальных групп), медицинской лингвокультурологии (изучение особенностей “цехового” языка медиков и речи пациентов в разных культурах), охраны материнского и детского здоровья, организации медицинской помощи и политики в области здравоохранения, альтернативных (традиционных и новаторских) целительских систем. Свидетельством признания медицинской антропологии стало появление в крупных клиниках (прежде всего в США и Великобритании) соответствующей штатной должности. Многие медицинские антропологи сотрудничают с отделами семейной или коммунальной медицины, школами медсестер. В этих учреждениях они не только вовлечены в преподавание и исследовательскую работу, но также оказывают консультативные услуги, проводят экспертизу в тех случаях, когда социокультурный бэкграунд пациентов оказывает влияние на проведение диагностики или лечения.
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*Д.А. Омельченко*

(НИУ ВШЭ)

**Опыт визуальных исследований и репрезентаций: поле и этика, производство и инструменты**

Со времен Роберта Флаэрти и его Нанука с Севера (фильм 1922), или нет, со времен ренессанса, или нет, со времен создания камеры обскура, или еще раньше с момента зарождения изобразительного искусства человек старался описательными способами рассказать о другом человеке, запечатлеть его уникальность, историю, происхождение, запомнить его профессию, увлечение, зафиксировать значимость языка, культурного кода, передать потомкам уникальность знания добытого предыдущими поколениями и зародить традиции отталкиваясь от семьи и приходя к целым народам и культурам. И самое важное найти максимально долговечную форму фиксирования, даже слово такое есть —увековечить.

Сегодня мы живем в потрясающее время, мы наблюдаем момент, когда реальность постепенно стирается и превращается в кем-то смоделированный, и, вероятно, скопированный контент. Человек, его образ, его голос, выражение все уникального что может быть в субъекте дублируется, деформируется, множится и совсем недолго осталось до того момента, когда станет невозможным отличить цифровую версию от аналоговой. Но, конечно же есть отдушина, это продолжение традиций рассказа о человеке, изучения человека, общества, культур и передача этого знания. Мы можем фиксировать все трансформации, происходящие вокруг нас и это, в свою очередь, невероятная удача, выпавшая на наш век. Мы можем минимизировать собственное участие, а можем максимально погрузиться и стать участниками любого, ну или почти любого, действа.

Инструменты для интерпретаций и рефлексий чаще всего на расстоянии одной кнопки, и я постараюсь рассказать, как все это использовать на благо социологии, антропологии, истории и собственной любознательности. Еще я расскажу о том, каков локальный мир в глобальном контексте в рамках моего опыта наблюдения. Я проехал много регионов нашей страны, снимал кино во многих зарубежных странах и очень часто приходилось сталкиваться с нюансами производства, кое-где разными. Поэтому будет полезным разговор о разных требованиях нашей и западной академии, например, к визуальному продукту, затем про этические нюансы и вызовы в национальных республиках нашей страны, может быть затронем и парочку курьезных случаев, чтобы все не было слишком драматично и серьезно. Мы обязательно затронем аспекты работы интервьюера, исследователя в поле с камерой. Как брать интервью, какие ошибки самые распространенные, как договариваться и как получать искренний материал, ведь мы не снимаем журналистские проекты, каждый рассказ, исходящий от героя, — есть важнейший элемент нарратива, а картинка сподручный инструмент для дополнительных трактовок и интерпретаций.

Какие-то кусочки своих работ я так же обязательно покажу, но учитывая ширину озвученных тем и важность каждого элемента визуальных примеров будет немного, впрочем, все мои и снятые нашим Центром Молодежных Исследований проекты доступны онлайн и с ними можно ознакомиться в любое время до или после встречи.

*А.А. Панченко*

(Европейский университет в Санкт-Петербурге,

Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН)

**Антропология религии и экспертная деятельность**

Хотя словосочетание "религиоведческая экспертиза" звучит для академического специалиста несколько странно, эта форма прикладной деятельности антропологов, социологов и религиоведов имеет в наши дни довольно широкое распространение, причем не только в России и постсоветских государствах. В США и Западной Европе оно, впрочем, было значимо для общества и академических специалистов в последней трети XX века — в эпоху борьбы с новыми религиозными движениями и антикультистских моральных паник. В современной России судебная экспертиза, связанная с религиозной проблематикой, занимает довольно специфическую социальную и дискурсивную нишу.

На лекции мы обсудим, как и почему появилось это направление прикладных исследований и какую роль оно играет в запутанных отношениях государства, общества и различных религиозных конгрегаций.

*Н.В. Петров*

(РАНХиГС, РГГУ)

**Фольклор и прикладные исследования**

В России прикладная антропология благодаря накопленным исследованиям и реализованным проектам уже не воспринимается как terra inсognita в отличие от прикладной фольклористики, которая в публичной сфере воспринимается как помощь в организации фольклорных фестивалей или методическая работы с фольклорными коллективами. Фольклористу в этой области отводится роль медиатора, которому предписывается либо сделать легитимным конечный продукт, либо обеспечить аутентичность текстов, артефактов и ритуалов.

Между тем прикладная роль фольклористики шире. Опыт исследователей в прикладной сфере начинается с 1930-х годов. Первые исследователи, которые задумались над термином applied folklore — Бенжамин Альберт Боткин и Ральф Леон Билс [Baron 2008, Beals 1950, Botkin 1945, Botkin 1953]. В частности, Боткин писал о прикладном фольклоре и как о способе психологической адаптации мигрантов к сложной социальной ситуации, в которой они оказались, и как о своеобразной «межкультурной демократии», когда специалисты в области фольклора участвуют в качестве посредников в межгрупповых мероприятиях по установлению культурных контактов между различными этноконфессиональными группами [Botkin 1953: 199–200]. Более детально и с современными примерами говорил о прикладных аспектах дисциплины Лариса Фиалкова. Исследовательница в работе «Прикладное применение фольклора» перечисляет возможные сферы применения фольклористики, сильно расширяя поле деятельности фольклориста [Фиалкова 2010]. Это поле включает использование фольклора политтехнологами (агитационные материалы, которые рассылаются как святые письма и рассчитаны на определенные группы населения, листовки разных партий с буквенными обозначениями, трактуемые как позитивные или негативные послания), медицинскими работниками для собирания более точного анамнеза, психиатрами, которые применяют паремии для диагностики болезни Альцгеймера, педагогами, использующими для обучения ученика методы сбора устного интервью, экономистами для понимания реальных, а не заданных экономическими моделями отношений человека с деньгами и т. д.

В лекции на конференции и школе «Прикладная антропология сегодня» я расскажу, во-первых, о различиях и сходствах в терминах, которые употреблялись как контекстные синонимы для обозначения различной внеакадемической деятельности фольклористов — applied folklore, public folklore или public sector folklorist [Jones 1994, Петров 2019, Фиалкова 2010]; во-вторых, о дисциплинарных практиках, в которых используются образцы фольклора и записи устной речи для того, чтобы вывести в публичное поле «голоc молчащего большинства» [Shuldiner 1998].

Третья часть лекции посвящена конкретным примерам применения фольклора и опыта фольклориста в прикладной сфере. В частности я разберу два кейса и связанные с ними успехи и сложности: реализацию фольклорных и устно-исторических сюжетов в лонгитюдной паблик-арт программе «Сказки о золотых яблоках» в Альметьевске (2017-2023) и сокураторство выставки в Третьяковской галерее «Русская сказка: от Васнецова до сих пор» (2020 г.).
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*Н.С. Петрова*

(РАНХиГС, РГГУ)

**Популяризация фольклора для подростков (кейс-игра)**

С февраля по апрель 2023 г. в Государственном историко-архитектурном, художественном и ландшафтном музее-заповеднике «Царицыно» проходила творческая лаборатория для подростков «Чёрная Грязь. Народная культура: при чём здесь я?». Цель мероприятия была заявлена как «исследовать связь народной культуры с современной и ответить на вопрос, есть ли что-то общее между традицией и сегодняшним днём»[[2]](#footnote-2). Кураторами лаборатории стали фольклорист, художники и методист по музейно-образовательной деятельности.

11 занятий лаборатории делились на теоретические и практические. В теоретической части фольклорист знакомил участников с рядом тем, дающих представление о фольклористике, этнографии и культурной антропологии как дисциплинах, изучающих традиционную и современную культуры и о специфике некоторых жанров фольклора:

* Народная, традиционная, фольклорная культура: что, как и где искать
* Народный календарь: как появляются праздники
* Пространство в фольклоре: традиционное жилище и поведение в нём
* Предметный код традиционной культуры: язык традиционного наряда, гадания с предметами, предметы-обереги
* Сказка в фольклоре и массовой культуре
* Страшное в фольклоре: от былички до детской страшилки и городской легенды
* Фольклор в интернете и интернетлор

Практические занятия включали посещение музейных мероприятий (выставки, театрализованное празднование Масленицы, концерт фольклорного ансамбля) и работу с художниками по созданию авторских книг-зинов. Завершающим этапом лаборатории стала выставка созданных работ в пространстве музея.

Участникам Школы предлагается рассмотреть этот кейс с точки зрения возможностей и сложностей проектов по популяризации фольклора: коммуникативный аспект (какие акторы здесь задействованы и как они взаимодействуют между собой), пространственно-временной аспект (чем продолжительный цикл занятий отличается от разовых мероприятий, как музейный формат ограничивает либо расширяет возможности популяризации) и др. Формат занятия — командная кейс-игра с элементами World Café.

*О.В. Пинчук*

(PS-Lab, НИУ ВШЭ)

**Антрополог между академией и бизнесом: оставаться ученым и/или заниматься консалтингом**

Между академической наукой и наукой прикладной, ориентированной на потребности заказчика (бизнеса, НКО, государства), кажется, лежит непреодолимая пропасть. Если с государственными структурами и НКО отдельные научные подразделения и организации в той или иной степени еще работают, то российский бизнес чаще всего не стремится приглашать социальных ученых в качестве экспертов и бизнес-консультантов, и не всегда готов пустить академических исследователей, даже когда те обещают анонимность и конфиденциальность. В то же время российская академическая социальная наука нередко замкнута на себе самой и говорит с бизнесом на разных языках. Кажется вполне очевидным, что взаимодействие академии и бизнеса — перспектива весьма привлекательная: в идеальном воплощении такого взаимодействия ученые получают доступ в поле, финансовую поддержку, бизнес получает качественные исследования, доступ к важным теоретическим знаниям, и, как результат, принимает более эффективные решения. Однако для многих социальных исследователей любой выход за пределы академии видится либо малоперспективным и интересным, либо чем-то сложным и неосуществимым. Темпоральные, языковые, культурные режимы во многом сильно разнятся, а адаптироваться к новому приходится именно ученым. Именно поэтому ряд исследователей, оказавшихся в прикладном поле, закрепляются там, и их связь с академией либо сильно слабеет, либо разрывается вовсе. Возможно ли совмещать академическую науку с наукой прикладной? Быть включенным(ой) одновременно и в научную работу, и, например, в консалтинговую деятельность? Не противоречит ли одно другому? Не находится ли в конфликте?

В данной лекции я, во-первых, расскажу о том, в каких проектах я сами принимала участие: академические исследования производственных рабочих; прикладные бизнес-исследования («корпоративная этнография») опыта клиентов и сотрудников; и исследования бездомности и трудовой миграции для НКО на стыке академической и прикладной науки. В чем, говоря в первую очереди о методологии и методике исследования, различия и сходства всех этих проектов, что требуется от исследователя при переходе от одного типа проекта к другому и т.п. Во-вторых, мы поговорим о возможностях конвертации прикладного знания в академическое. Какие способы работы с полевыми данными, полученными в прикладном (бизнес-)проекте, доступны социальному ученому? Какие есть риски? В-третьих, мы обсудим разность языков (преимущественно) в академии и в бизнесе. Как следует и как не следует говорить с заказчиком о своих исследовательских подходах? Почему исследовательский задор и научный энтузиазм не работают одинаково хорошо в прикладных и академических проектах? Почему, например, слово «теория» за пределами академии играет совершенного новыми красками и его стоит употреблять с большой осторожность? И т.д.
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*О.В. Пинчук*

(PS-Lab, НИУ ВШЭ)

**Как адаптировать академическую этнографию к бизнес-исследованиям**

Для многих социальных исследователей этнография ассоциируется с длительной полевой работой, глубоким погружением в изучаемую среду, с такими понятиями как «включённое наблюдение» и «полевые дневники». Действительно, если говорить о полевой работе, то считается, что в среднем ее продолжительность должна быть около года. Конечно, в зависимости от поля, возможностей и задач исследования, продолжительность и глубина погружения могут варьироваться. Но, тем не менее, этнография — всегда крайне длительный и трудоемкий способ изучать социальную реальность.

Этнография труда (ethnography of work) в этом контексте имеет свои дополнительные особенности: этнограф сам должен стать рабочим. В зависимости от предмета своего исследования, можно стать механиком или кочегаром на заводе, сборщицей клубники или официанткой, менеджером в пекарне, хостес в ночном клубе, помощником юриста и т. д. и т. п. История и практика этнографии труда показывает, что этот подход очень успешно помогает исследовать именно труд в организациях. Бизнес нередко заинтересован в том, чтобы лучше понимать своих сотрудников, особенно в привязке к изучению опыта клиентов (CX-исследования). Встает вопрос о том, как же использовать столь ресурсоемкий исследовательский подход, как этнография, для нужд и потребностей бизнеса. Разумеется, никто никогда не согласится (да и в этом нет особого смысла) заказывать проект, где только полевой этап длится год — темпоральные ритмы и режимы бизнеса совершенно иные, нежели в академии.

Последние три года мы с коллегами занимаемся «корпоративной этнографией» по заказу различных российских компаний с акцентом на опыте сотрудников. В рамках семинара я покажу, как в условиях сжатых сроков и прикладных задач, можно использовать этнографический подход, не теряя ее суть и смысл.
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*Д.А. Радченко*

(РАНХиГС, КБ Стрелка)

**Цифровая антропология в прикладных исследованиях города**

Прикладные антропологические исследования, которые осуществляются в ходе проектов разных типов – от планов благоустройства конкретных городских территорий до мастер-планирования и планов стратегического развития городов – подразумевают изучение как представлений жителей и туристов о городской среде, ее проблемах и конфликтах, локальной идентичности и т.д., так и наблюдение за реализуемыми там практиками. Большой масштаб исследуемых территорий в сочетании с характерным для прикладных исследований дефицитом времени часто не предполагает возможности длительного погружения в поле, включенного наблюдения на многих площадках в течение нескольких месяцев.

В современной ситуации, когда жизнь города разворачивается одновременно в физической и цифровой среде [Lane 2016], ответом на этот вызов часто является изучение таких практик через цифровые следы – как условно неуправляемые (данные цифровых транзакций, мобильных операторов), так и условно управляемые (пользовательские тексты в социальных медиа) [Boelstorff 2013]. Одним из важных достоинств исследований на основе цифровых данных для прикладных проектов является их скорость и относительная экономичность. Среди задач, которые выполняются при помощи анализа таких данных - исследование мобильности на основании мобильных данных [Hövel et al 2014], анализ текстовых данных соцмедиа для определения наиболее опасных в отношении ДТП мест в городе и соответствующей перепланировки дорожной сети [Milusheva 2021] и трансформации городских пространств [Cai 2021], изучение эпидемиологических страхов для управления коммуникацией в области здравоохранения [Zhu et al 2020], оценка населением своего качества жизни [Jaidka 2020], исследование туристических маршрутов [Yunxian 2020] и т.д.

Однако полноценное понимание результатов исследования и перевод их на язык проектных рекомендаций невозможны без погружения в социальный контекст города. Так, Каел Греко, обсуждая результаты исследования данных мобильности в Эр-Рияде, демонстрирует, что, например, «провалы» в данных связаны со временем намаза, когда верующие откладывают в сторону мобильные телефоны [Greco 2014]. Выполнение того же условия антропологической контекстуализации данных необходимо и в отношении к тем онлайн-платформам, где они производятся и хранятся: например, прикладное цифровое исследование на основании сообщений в любой социальной сети будет некорректным без понимания того, какое место занимает эта социальная сеть в жизни жителей конкретного города, при каких условиях и зачем они создают в ней цифровые объекты (от фотографий и текстов до лайков). Кроме того, для прикладных городских проектов особенно важно понимание не только того, как городской опыт трансформируется в цифровые следы, но и того, как цифровые сервисы – например, приложения для туристов – в свою очередь трансформируют городские пространства [Jansson 2019].

В ходе встречи мы обсудим изменение этнографии как метода городских исследований в условиях, когда к привычной для антрополога физической среде добавляется цифровая. Среди вопросов, на которых мы остановимся – подходы к определению статуса цифровой реальности, автономия и взаимодействие онлайн- и оффлайн-сред, проблемы границы между «полевой» и «архивной» работой в цифровой среде, а также ключевые методы, возможности и ограничения применения различных методологических подходов: от «цифровой этнографии» до анализа цифровых следов разного типа.
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*Д.М. Рогозин*

(РАНХиГС)

**Трудные разговоры с незнакомыми (музейный проект «Вместе 1000 лет»)**

Особенности организации полевых интервью для формирования арт-события с привлечением волонтеров. Рассказ о проекте, реализованном в трех городах: Екатеринбурге, Красноярске и Архангельске. По результатам проекта поставлен спектакль и издана методическая монография о том, как разговаривать с незнакомыми людьми о смерти. Кроме того, формат повторен в проекте "Дома лучше", реализованный в Казахстане. В результате выпущен отчет и организована выставка фотографий и артефактов, полученных в полевой экспедиции.
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*К.Р. Романенко*

(НИУ ВШЭ)

**Полевые исследования высшего образования: как работать с обманчиво знакомым и социально желательным\***

Свое занятие я хочу посвятить полевым и преимущественно прикладным исследованиям высшего образования и университетов. Принципиально, что под исследованиями образования здесь понимается не педагогика, а изучение университетов как организаций особого типа, значимых групп в университете (студенты и их родители, преподаватели и ученые, администраторы и управленцы), внутренних процессов внутри университетов и образовательных политик, которые на них направлены, а также явлений, выделенных исследователями в отношении высшего образования, (например, первичные и вторичные эффекты образовательного неравенства).

Моя экспертиза строится на опыте участия в прикладных исследованиях университетов в, как правило, кризисные моменты (слияния вузов, необходимость участия в программах развития, планирование нового кампуса), на опыте руководства исследовательскими экспедициями с 2018 года (вузы в моногородах Свердловской области, образовательное и научное пространство Новосибирского Академгородка, университеты Мурманска, Ярославля, Петропавловска-Камчатского, Хабаровска, Биробиджана, Казани) и на опыте преподавания качественных методов исследования студентам, уже работающим в сфере образования, которые приносят для анализа собственные профессиональные кейсы.

На занятии я бы хотела рассмотреть ключевые ситуации, которые требуют проведения прикладного исследования, и одновременно примеры академических исследований образования, которые могут быть применимы для принятия решений. Далее я бы предложила обсудить типы данных и стратегии работы с ними (от включенного наблюдения на занятиях или анализа нарративов университетского музея до подключения данных об образовательной миграции между регионами к результатам интервью).

Основное содержание занятия будет посвящено ключевым особенностям и проблемам полевых исследований высшего образования. Во-первых, это работа в поле, которое, на первый взгляд, является для исследователей уже хорошо знакомым, и соответственно поиск баланса между излишней экзотизацией и способностью замечать новое, а также деконструкция, казалось бы, общих явлений и понятий (что такое «студенческий проект» или «работа над научной статьей»). Во-вторых, это социальная желательность работников образования и позиции власти в образовании, которые сталкиваются с позициями власти в исследовании, таким образом, что иерархичность образовательных организаций может как почти полностью блокировать проведение исследования, так и, наоборот, делать их более полными. В-третьих, это вопросы эмпатии и проницаемости границ между исследователями и исследуемыми, (когда студенты интервьюируют студентов, а одни ученые и преподаватели – других), и их воздействие на данные и интерпретацию данных. В-четвертых, в случае прикладных исследований университетов, это частое смешение ролей заказчиков исследования, исследуемых и иногда экспертов по теме.

Занятие я бы определила как лекцию, но с обязательными элементами дискуссии и небольшими упражнениями, таким образом предполагается активная роль и рефлексия над собственным опытом у участников мероприятия.

*А.Н. Рымарь, К.И. Филатова*

(музейное бюро SolarSence)

**Антропология и партисипативное проектирование в современной музейной практике**

Если одним словом сформулировать то, ради чего люди приходят в любую культурную институцию, то вероятно, им окажется слово «опыт» — опыт встречи с чем-то новым, опыт переживания, опыт коммуникации и т.д. В этом случае вектор развития культурных институций и, одновременно, поле конкуренции между ними, можно описать как борьбу за возможность предоставить новый опыт. Музеи сейчас оказались в авангарде этого процесса — благодаря их синтетический природе, позволяющей интегрировать практически любые культурные практики. Кино, театр, перформанс, искусственный интеллект, психотерапия, все мыслимые и немыслимые формы взаимодействия людей — все это может стать частью музейной экспозиции или сопровождающими ее активностями.

Но о чем говорить? Ради чего использовать весь этот огромный инструментарий? Современного посетителя трудно чем-то удивить, да он и не хочет удивляться просто так. Он все чаще хочет прикоснуться к чему-то важному к себе, почувствовать, что что-то изменилось в его «системных настройках» (одержимость изучением собственных «системных настроек» — вообще тренд эпохи). Так мы подходим к теме нашего сообщения и воркшопа. Самое сложное в музейном проектировании — не придумать новые образные средства, а определить, какой опыт может быть по-настоящему важным. Музей уже не просто рассказывает о какой-то сфере науки или о «об истории родного края», он примеряет все свои темы на реальность сегодняшнего посетителя, вовлекает его в диалог, пытается дать ему ресурсы для моделирования его собственной реальности.

Коротко говоря, современный музей становится все более и более антропоцентричным и антропологичным. Например, если мы говорим об археологии бронзового века, то правильно поставленная музейная задача может звучать не как «красиво показать предметы и дать о них научную информацию» и даже не как «дать посетителю представить себя на месте этих людей» (здесь в любом случае лучше справится кино), а как задача показать, какое отношение стоящие за этими предметами способы жизни имеют к нашей сегодняшней реальности. Сохранили ли мы что-то от кочевников или первых земледельцев? Есть ли какие-то ценные для нас сегодняшних пересечения между историями, внутри которых жили люди на этом месте 10 тысяч лет назад и сейчас?

Здесь мы подошли к тому, что проектирование современного музея во многом сводится к изучению нарратива, структурирующего жизнь людей. Мы хотим понять, внутри какой истории живет современный посетитель, и выстроить точки ее пересечения с историями наших героев из прошлого. Дальше возникает вопрос: а можем ли мы сделать частью посетительского опыта не результаты изучения нарративов, а сам процесс их исследования? В конце концов, если мы вернемся к началу этого текста и попробуем среди множества предлагаемых современным музеем способов препровождения времени найти те, которые специфичны ТОЛЬКО для музея, то из сотен активностей останется, пожалуй, только одна уникальная — проектирование музейной экспозиции.

И вот тут мы подходим к самому важному. Кардинальный скачок в развитии музея связан не с тем, что он становится более психологичным/антропоцентричным, а в том, что он может уничтожить жесткое разделение на субъект и объект изучения. Уйти от ситуации, в которой мало что изменилось со времен Леви-Стросса: есть исследователь, и есть «дикари» (полинезийцы, рэпперы, хипстеры — не важно), которых изучают, при этом цели исследователя и цели «дикарей» зачастую никак не пересекаются. Посетители могут сами стать антропологами, изучающими самих себя не из отвлеченного интереса, а потому, что это изучение открывает возможности перепридумывания собственной истории.

В этом случае мы кардинально пересматриваем функцию музейной экспозиции. Она оказывается не «формой», в которую отливается содержание, собранное антропологами или историками, а организатором совместного размышления посетителей. Более того, как показывает практика, проектирование экспозиции предоставляет набор довольно мощных инструментов, позволяющих запустить и поддерживать этот процесс совместного исследования себя. Этим инструментам можно найти прототипы в арсенале классической антропологии, но все же здесь возникает довольно много нюансов, которые все меняют. Так, необходимость расположить экспонаты в пространстве и выстроить по нему маршрут естественным образом помогает выстроить нарратив, а использование в качестве экспонатов личных предметов активирует воспоминания, которые могли бы и не подняться на поверхность в ходе простого интервью.

В рамках воркшопа по музейному проектированию мы проверим на практике, как работают эти инструменты.

*О.Б. Христофорова*

(РГГУ, РАНХиГС)

**Аpplied & engaged в зарубежной антропологии и (пост)советской этнологии**

Антропология, как и другие системы знания, может быть теоретической (фундаментальной) и практической (прикладной), в каждой из этих областей существуют разные тематические и методологические направления. В англоязычной академии есть разные термины, определяющие разные, но часто пересекающиеся сферы прикладной антропологии.

Прикладная (аpplied) антропология — это применение теории и методики антропологии к решению практических проблем. По Кедиа и ван Виллигену, это «комплекс взаимосвязанных, основанных на исследованиях инструментальных методов, которые приводят к изменениям или стабильности в конкретных культурных системах путем предоставления данных, инициирования прямых действий и/или формулирования политики» [Kedia, Willigen 2005: 16] (см. также [Nahm, Rinker 2017]).

Вовлеченная (engaged) антропология, по Лоу и Мерри, имеет несколько значений: обмен и поддержка, преподавание и общественное просвещение, социальная критика, сотрудничество, адвокация и активизм [Low, Merry 2010] (см. также [Bringa, Bendixsen 2016; Ortner 2019]).

Есть также близкий к последнему термин «антропология действия» (аction аnthropology), предполагающая решение проблем сообществ с помощью их собственных коллективных действий при взаимодействии с органами внешней власти и в целом инокультурной средой. При этом подходе антрополог помогает местным сообществам достичь уровня компетентности, необходимого для решения местных проблем [Tax 1975].

Упомянем и антропологию развития (development anthropology), нацеленную на создание и реализацию проектов развития локальных сообществ в рамках глобального экономического развития; они занимаются оценкой важных качественных аспектов развития, которые иногда игнорируются экономистами в их проектах, разработкой вопросов социальной ответственности корпораций и т.д. [Cochrane 1971].

Все эти виды антропологии предполагают полевую работу, направлены на помощь местным сообществам (по крайней мере, это декларируется), на сопровождение изменений в их жизни и обеспечение позитивных результатов последних, и различаются рядом факторов — кто является заказчиком, кто агентом изменений, и какова роль антрополога в этих процессах — т.е., по сути, политически.

Антропология с самого своего начала в 19 веке была и прикладной, и вовлеченной. Так, Льюис Генри Морган, известный как автор монографии «Лиги ходеносауни, или ирокезов» (1851), публично (в печати и судах) и успешно защищал права индейцев. В 1840 г. он создал общество «Великий орден ирокезов», нацеленное на защиту этих прав и выступавшее против захвата индейских территорий. Дело было рассмотрено в Конгрессе США, который решил его в пользу индейцев; в знак признания заслуг Морган был принят в члены племени в высоком ранге. Были и другие примеры вовлеченности исследователей в жизнь коренных народов. О важности прикладной антропологии говорили, в частности, в Великобритании Огастес Питт-Риверс (1881), в США Дэниел Бринтон (1896).

Но одно дело — личные позиции и действия другое – цеховая программа, институционализация направления. В 1906 г. концепция прикладной антропологии была впервые использована в образовательной программе Оксфордского университета под названием «практическая антропология» (обозначенная как дисциплина «для помощи в решении социальных проблем и облегчения перехода»). С начала XX в. в Великобритании было введено обязательное обучение чиновников колониальной администрации основам этнографии тех народов, среди которых они работали. Статьи о прикладных исследованиях писали в конце 1920-х — начале 1930-х гг. Ф. Боас, Б. Малиновский, Р. Фирт, А. Рэдклифф-Браун (предложивший термин аpplied anthropology) и другие британские и американские исследователи [Никишенков 2008].

С тех пор прикладная антропология активно развивалась, особенно взрывным образом — после Второй мировой войны и окончания колониального периода, дав новые ответвления и направления, упомянутые выше. В настоящее время наблюдается сближение политических позиций этих направлений, их представители делают акцент на большей агентности местных сообществ, уделяют пристальное внимание этическим проблемам взаимодействия с ними, таким образом реагируя на критику прикладных исследований первых десятилетий их существования и признавая их негативные последствия для жителей колоний и стран третьего мира.

Российская история прикладных и вовлеченных исследований в этнографии/этнологии также началась в XIX в.; в ней выделяется несколько периодов. С 1990-х гг. идут работы в области этнологической экспертизы, этноконфессионального мониторинга и этноконсалтинга [Львова 1996; Новикова 2014; Функ 2019], ведутся активные научные дискуссии [Форум 2010], издается серия «Исследования по прикладной и неотложной этнологии» [Лопуленко 2012].

В лекции на конкретных примерах будут рассмотрены история и политика прикладной и вовлеченной антропологии в мировой антропологии XIX — начала XXI века.
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